

47286

IDRC-Lib-

47286

3-P.77-0109

EL PROCESO DE URBANIZACION DEL ECUADOR 1962-1974

Juan María Carron  
FLACSO - SEde Quito



Marzo 1.973

ARCHIVO  
711.4 (866)  
C 3

## EL PROCESO DE URBANIZACION DEL ECUADOR 1962-1974

Juan M. Carrón

### Introducción

En el trabajo anterior, presentado por Esteban del Campo, se describieron las grandes tendencias del proceso de urbanización del Ecuador desde 1950 hasta 1962. El estudio de lo acontecido durante ese período intercensal permitió constatar un crecimiento urbano muy superior al crecimiento demográfico total, una concentración del crecimiento urbano y poblacional en la Costa y una concentración bicéfala de la población urbana (en Quito y Guayaquil) con tendencias a la disminución, al ser contrapesada por el rápido crecimiento de las ciudades medianas de la Costa.

Por otro lado se vinculaba ese crecimiento urbano a ciertos factores: la "urbanización de la economía", fenómeno que se daba con mayor intensidad en la Costa, dada una mayor concentración en esa región de las actividades financieras y fabriles, del comercio y de los servicios y a las migraciones costa-Sierra, que fueron intensas durante el período.

Fundamentalmente de acuerdo con el análisis presentado en la exposición anterior ahora nos proponemos analizar el siguiente período intercensal (1962-1974) durante el cual se presentan nuevas tendencias que en parte contrapesan e introducen variaciones en el proceso de urbanización del Ecuador.

Estas nuevas tendencias son de aparición relativamente reciente; constituyen un proceso aun en curso y una variación de la tendencia comprobada en varios períodos históricos anterior-

res que podría ser puramente coyuntural o prolongarse por las próximas décadas. Por esto mismo aún no se pueden aventurar al respecto conclusiones definitivas sino sólo formular algunas hipótesis basadas en un rápido análisis del material estadístico disponible. Esto es lo que pretendemos hacer en el presente trabajo que se ofrece mas como material de discusión que como documento acabado.

I. El crecimiento demográfico total y el crecimiento de la población urbana del Ecuador en el período 1962-1974

Aunque la población total del Ecuador creció durante el período 1962-1974 a un ritmo más rápido que durante la etapa intercensal anterior (3.3% anual acumulativo contra 2,8%), la urbanización definida con criterio administrativo (población en cabeceras provinciales y cantonales) disminuyó ligeramente su alta tasa de crecimiento. Este fenómeno aparece ligado al de la redistribución interregional de la población del país. Durante la década de los años 50 altas proporciones de la población serrana emigraron hacia la costa engrosando la población tanto urbana como rural de la región. A partir de los años 60 la Sierra manifiesta una mayor capacidad de retención de su población nativa. Aunque el porcentaje de la población total del Ecuador que reside en la Sierra desciende del 58% en 1950 al 48% en 1974 y la de la Costa asciende del 40% al 48%, este fenómeno es más acentuado durante los años 50-62 que durante los años 62-74.

Cuadro N°1

TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO DEMOGRAFICO SEGUN REGIONES Y AREAS  
URBANA Y RURAL (porcentaje)

	<u>1950-62</u>	<u>1962-1974</u>
Total Nacional	2,8	3,3
Sierra	1,7	2,8
Costa	4,2	3,5
Oriente	4,1	7,2
Galápagos	4,9	4,7
<u>Area urbana</u>	4,8	4,5
<u>Area rural</u>	1,9	2,5

Fuente: C.A.D. Población del Ecuador, Composición y Crecimiento. Quito, Diciembre 1974

Aunque el ritmo de urbanización ha disminuido ligeramente este fenómeno no puede ocultar el hecho de la creciente urbanización del país. Definiendo siempre a la población urbana según el criterio administrativo esta pasa del 28,5% de la población total en 1950 al 36.0% en 1962 y al 41,4% en 1974. Durante este último año en dos provincias la población urbana supera el 60%: Pichincha (67%), Guayas (73%), en una llega casi al 50%: El Oro (46,7%) y en otras 5 provincias supera al 30%: Esmeraldas, Imbabura, Tungurahua, Azuay y Carchi.

Si se define a la población urbana con relación al número de habitantes de los centros poblados también se observan tasas de crecimiento realmente altas, muy superiores a la de crecimiento de la población total. En especial, si se considera a la población residente en centros de 20.000 habitantes y más, esta comprende en 1974 una proporción realmente significativa de la población to. .

Cuadro N°3

PORCENTAJES DE POBLACION URBANA SOBRE POBLACION TOTAL, SEGUN DIVERSOS CRITERIOS Y TASAS DE INCREMENTO ANUAL ACUMULATIVO

1950-1962-1974

	<u>Porcentajes de P. Urb. sobre P.T.</u>			<u>Tasas anuales de incremen-</u>	
	<u>1950</u>	<u>1962</u>	<u>1974</u>	<u>to 50-62</u>	<u>62-74</u>
Criterio administrativo	28,5	36,0	41,4	4,8	4,5
Centros de 2.000 habitantes y más	27,9	37,7	44,4	5,5	4,6
Centros de 20.000 habitantes y más	17,8	27,9	35,3	6,8	5,2

Fuente: Censos demográficos 1950-62-74. Elaboración Juan M. Carrón

Mientras tanto el incremento de la población rural fue, durante los dos períodos intercensales, inferior al crecimiento demográfico del total del país. Aunque durante los años 1962-74 se observa una mayor capacidad del agro para retener a los nuevos contingentes de población emergentes en virtud del crecimiento vegetativo, aun se dan pérdidas netas y una notable emigración desde los núcleos rurales a los centros urbanos.

Cuadro N°4

Tasas anuales acumulativas de incremento de la población rural

	<u>1950-1962</u>	<u>1962-1974</u>
Pob. rural según criterio administrativo	1,9	2,5
Pob. rural en centros de menos de 2.000 habitantes	1,6	2,3

Fuente: Datos censales. Elaboración J.M. Carrón

Aunque el proceso de urbanización sigue su curso alimentado tanto por el crecimiento vegetativo de la población urbana como

por las migraciones rural-urbanas, se reviste en el período más reciente de características diferentes a las del período anterior. En vez de presentar tasas de crecimiento notablemente altas en la Costa y estacionarias, o incluso negativas en la Sierra, los ritmos de crecimiento tienden a equipararse en ambas regiones a partir del año 1962. Durante los años 50 a 62 la población urbana de la Costa se duplica, mientras que la de la Sierra sólo aumenta en algo más de un 50%; en cambio en el siguiente período la tasa de crecimiento urbano de la Costa sólo es ligeramente superior a la de la Sierra. Es sobre todo significativa la recuperación de los centros poblados de 2.000 a 5.000 habitantes de la Sierra, los que pasan de una tasa de crecimiento negativa a una moderadamente positiva.

Cuadro N°5

TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION URBANA EN LA SIERRA  
Y EN LA COSTA, 1950- 1962 y 1962- 1974

	<u>1950-62</u>	<u>1962-1974</u>
- Centros de más de 5.000 habitantes		
Sierra:	4,4	4,5
Costa	6,7	5,1
- Centros de 2.000 a 5.000 habitantes		
Sierra:	-1,1	1,3
Costa:	1,4	1,3
- Total centros de más de 2.000 habitantes		
Sierra:	3,6	4,3
Costa	5,9	4,7

Fuente: Datos censales. Elaboración J. M. Carrón

Este mismo fenómeno se puede constatar revisando los índices de crecimiento de la población urbana (según criterio administrativo) según provincias en los dos intervalos de tiempo intercensales. En la Sierra 4 provincias mejoran significativamente sus índices de crecimiento urbano 1962-1974 con respecto a los de 1950-1962, otras tres mejoran moderadamente y sólo tres los disminuyen. En cambio en 4 de las 5 provincias de la Costa los índices de crecimiento notablemente altos del período 1950-62 descienden drásticamente. En cuanto al Oriente presenta en ambos períodos crecimientos altos, aunque concentrados sobre todo en las provincias de Pastaza y Zamora-Chinche y a partir de núcleos urbanos de muy pequeña población. Una provincia de la Costa de gran peso en la población urbana de esa región, como es la de Guayas tiene en 1962-74 un índice de crecimiento urbano menor que el de Imbabura, Pichincha y Azuay.

Cuadro N°6

INDICES DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION URBANA SEGUN PROVINCIAS

	1950-62 (1950=100)	1962-74 (1962=100)
<u>Sierra</u>		
Carchi	131,9	141,7
Imbabura	151,6	172,8
Pichincha	167,9	172,0
Cotopaxi	131,3	137,1
Tungurahua	154,0	145,1
Bolívar	138,8	110,0
Chimborazo	130,1	129,6
Cañar	113,0	134,4
Azuay	142,1	168,6
Loja	149,7	155,3
<u>Costa</u>		
Esmeraldas	236,0	173,9
Manabí	157,7	167,5
Los Ríos	233,9	187,8
Guayas	193,4	166,2
El Oro	260,8	187,1
<u>Oriente</u>		
Napo	119,7	183,2
Pastaza	209,7	205,2
Morona Santiago	138,8	141,1
Zamora-Chinchi	224,9	262,1

Otro aspecto del proceso de urbanización del Ecuador en el que se presentan cambios que podrían significar una variación de la tendencia histórica se refiere a la concentración bipolar del crecimiento urbano. Tradicionalmente Quito y Guayaquil representaron altas proporciones de la población urbana del país. En especial Guayaquil tuvo durante varias décadas una clara primacía dentro del sistema urbano del Ecuador. En el año de 1950 Guayaquil tiene el 28,3% de la población urbana total y Quito el 23,0%, otro 13,1% estaba concentrado en 4 centros poblados de 20.000 habitantes o más, otras 7 ciudades situadas en el límite de 10.000 a 17.000 habitantes concen-



traban el 10% de la población urbana mientras el 25,6% restante estaba disperso en núcleos de población que sólo usando criterios muy amplios podían recibir el calificativo de urbanos. Si se adopta el criterio de que en el Ecuador el límite inferior de lo urbano está a partir de los núcleos de población de más de 10.000 habitantes - y justificaremos este criterio más adelante - en 1950 la población urbana del Ecuador alcanzaba a la cifra de 680.728 personas de las cuales el 30,8% estaba en Quito, el 38,8% en Guayaquil, el 17,7%, en ciudades de 20.000 habitantes o más y el 13,5% en ciudades de 10.000 a menos de 20.000 habitantes. Se daba, por consiguiente, una alta primacía de Guayaquil en el sistema urbano del país y una concentración de casi el 70% de la población urbana en las dos ciudades principales del país.

Se podrán observar en el cuadro siguiente, en el que se considera como población urbana a la definida simplemente según criterios administrativos, que el peso relativo de Quito y Guayaquil aumenta en el período 1950-1972, llegando al 53,7% de la población urbana total y esto a pesar del notable crecimiento de las ciudades de más de 20.000 habitantes; sigue incrementándose por consiguiente, la tendencia a la concentración bipolar del crecimiento urbano. Pero en el período 1962-1974 se advierten signos suficientemente reveladores de la reversión de esta tendencia. El porcentaje de la población urbana total que detenta Quito se mantiene estacionario, el de Guayaquil disminuye y correlativamente, casi un tercio de la población urbana se concentra ahora en centros de 20.000 habitantes y más, los que pasan del número de 13 en 1962 a 21 en 1974. Si consideramos de

nuevo como población "propriadmente urbana" a la residente en centros de más de 10.000 habitantes esta llega a la cifra de 2.465.174 personas en 1974, de las cuales sólo el 57.2% están concentradas en Quito y Guayaquil, lo que -como es evidente- representa una disminución muy significativa de la proporción que estas dos ciudades detentaban en 1950.

Cuadro N°7

PORCENTAJES DE LA POBLACION URBANA TOTAL (ADMINISTRATIVA) EN  
QUITO, GUAYAQUIL Y CIUDADES DE MAS DE 20.000 HABITANTES

	<u>1950</u>	<u>1962</u>	<u>1974</u>
Quito	23,0	22,0	22,1
Guayaquil	28,3	31,7	30,2
-Quito mas Guayaquil	51,3	53,7	52,3
-Centros de mas de <sup>(1)</sup> 20.000 hab. menos Qui- to y Guayaquil	13,1	23,9	32,9

Fuente: Datos censales. elaboración Juan M. Carrón

1. Para el año 1950 hemos incluido a Manta, la que a pesar de tener menos de 20.000 habitantes estaba en el límite de este estrato.

El hecho más significativo del reciente proceso de urbanización del Ecuador lo constituye el notable crecimiento de las ciudades de más de 20.000 habitantes, excepto Quito y Guayaquil; fenómeno ya observado durante el período 1950-62 y en plenovigencia durante el período intercensal más reciente. En efecto, aunque estas dos ciudades siguen creciendo a una tasa anual superior a la de crecimiento total de la población (4,4 y 4,0% respectivamente contra un crecimiento del total del país del 3,3% anual acumulativo) Guayaquil disminuye su tasa anual de crecimiento (de 5,8% en 1950-62 a 4,0% en 1962-74) y, en menor medida Quito

(de 4,7% en 1950-1962 a 4,4% en 1962-1974). Por el contrario, durante los años 1962-1974 las ciudades de más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil crecen a la tasa anual acumulativa de 7,2%. En cuanto a los centros menores crecen a tasas crecientemente inferiores a la de la población total en la medida en que disminuye el tamaño de su población. Todo indica que en el país siguen existiendo potentes movimientos de migración interna rural-urbana y urbano-urbana y que los principales beneficiarios de los mismos son los centros de más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil mientras que los principales expulsores de población son los centros poblados de menos de 20.000 habitantes incluyendo tanto aquellos que pueden clasificarse como urbanos como los que son propiamente rurales.

Cuadro N°8

TASAS ANUALES ACUMULATIVAS DE INCREMENTO DE LA POBLACION URBANA  
SEGUN ESTRATOS 1962-1974 (en porcentajes)

1. Centros de más de 20.000 habitantes.	5,2
- Quito	4,4
- Guayaquil	4,0
- más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil	7,2
2. Centros de más de 5.000 a 20.000 habitantes	3,0
3. Centros de más de 2.000 a 5.000 habitantes	1,3

Fuente: Datos censales. Elaboración J. M. Carrón

II. Las migraciones internas y el proceso de urbanización  
del Ecuador.

Las consideraciones anteriores nos introducen en el tema

de las migraciones internas y su incidencia sobre el proceso de urbanización del Ecuador. Tema que sólo podemos abordar tentativamente pues los procesos migratorios suelen revestirse de una gran complejidad que difícilmente es captada por la sola recolección de datos de origen censal. Es bastante frecuente que grandes grupos de población tengan varias migraciones sucesivas durante un período intercensal. Además los censos no registran los desplazamientos de aquellos que han migrado durante el período intercensal y ha fallecido al momento del levantamiento del censo. Finalmente la información censal sobre migraciones internas, a pesar de todas sus limitaciones, podría dar indicaciones mucho más precisas si se trabajase a un nivel de desglose más amplio que el que ofrecen los datos ya publicados de los censos.

Sin embargo, expondremos algunas de las tendencias más gruesas y fácilmente detectables con el ánimo de plantear algunas hipótesis de trabajo que deberían ser verificadas con un análisis más detallado de los datos censales y, sobre todo, con encuestas e investigaciones específicamente destinadas a estudiar las migraciones internas del Ecuador.

Si se define como migrante a aquella persona que ha cambiado de lugar de residencia habitual y como migrante interprovincial a aquel que ha cambiado su residencia habitual de una provincia a otra, obtenemos, según el Censo del año 1974, una imagen de grandes contingentes de población que se han desplazado de una provincia a otra durante los años anteriores a 1974. En base a esos datos censales hemos calculado los saldos de migración neta interprovincial (inmigración menos emigra-

ción) y su proporción con respecto a la población total de cada provincia en el año de 1974.

Como era de esperar- y este es un fenómeno ya bastante conocido- todas las provincias de la Sierra, con la excepción de la provincia de Pichincha, arrojan saldos de emigración neta interprovincial y todas las provincias de la Costa, con la excepción de Manabí y de Los Ríos presentan saldos de inmigración neta interprovincial. En cuanto al Oriente, es una zona receptora de inmigración.

Cuadro N°9

SALDOS DE MIGRACION NETA INTERPROVINCIAL

(En porcentajes con respecto a la población total de cada provincia en 1974)

Provincias emisoras de emigracion neta		Provincias receptoras de inmigración neta	
Bolívar	26,14	Esmeraldas	8,26
Loja	18,13	El Oro	10,67
Carchi	16,08	Guayas	11,93
Cotopaxi	15,02	Pastaza	14,70
Chimborazo	13,67	Pichincha	19,40
Manabí	12,80	Morona-Santiago	19,80
Cañar	12,47	Napo	28,32
Azuay	12,41	Zamora Ch.	39,05
Tungurahua	9,75		
Imbabura	3,24		
Los Ríos	1,12		

Fuente: Censo de 1974. Elaboración J. M. Carrón

El censo de 1974 refleja retrospectivamente el gran movimiento de emigración de la Sierra hacia la Costa acaecido principalmente en la década de los años 50 y el más reciente movimiento de emigración hacia el Oriente.

El cuadro siguiente ilustra la importancia que tuvo la migración interprovincial en el proceso de urbanización del Ecuador durante los años 1950-1974. Las provincias con más altos saldos de emigración neta (desde Bolívar hasta Manabí) fueron zonas donde la población activa estaba preponderantemente ocupada en la rama agropecuaria y donde por una serie de factores por todos conocidos (alta concentración en la tenencia de la tierra, descomposición del campesinado, minifundio, etc.) cabía esperar una alta tasa de emigración rural-urbana. Pero en estas provincias la emigración rural traspasó los límites provinciales. En todas ellas, con la sola excepción de Manabí, la migración extraprovincial fue más alta que la migración intraprovincial y el índice de urbanización fue bajo. Algo semejante sucedió a las restantes provincias expulsoras de emigración neta hasta llegar al caso límite de la provincia de Los Ríos donde una baja tasa de emigración extraprovincial está asociada a una alta tasa de migración intraprovincial y a una alta tasa de urbanización. El caso contrario se da en las provincias de Esmeraldas e El Oro, Guayas y Pichincha donde altas tasas de inmigración neta interprovincial están asociadas a altos índices de urbanización (410,5; 488,1; 313,8; 288,8 respectivamente).

Cuadro N°10

Indicadores de las Provincias con tasas de emigración neta

Provincias emisoras	T.E.N. (1)	% PEA (2)	M.Ex. M. I. (3)	Indice de Crecimiento de la Pob. Urbana 1950-74 (1950=100)
Bolívar	26,14	79,46	1,60	152,7
Loja	18,13	72,74	1,46	232,4
Carchi	16,08	57,34	1,08	186,8
Cotopaxi	15,02	71,38	2,95	180,1
Chimborazo	13,67	64,24	1,50	168,6
Manabí	12,80	78,64	0,75	264,1
Cañar	12,47	53,75	1,33	152,0
Azuay	12,41	40,46	1,58	239,6
Tungurahua	9,75	54,93	1,15	223,5
Imbabura	3,24	44,95	0,30	262,0
Los Ríos	1,12	78,14	0,08	439,4

(1) Tasa de emigración neta (Emigración neta sobre población total de la Provincia,)

(2) Proporción de PEA provincial ocupada en el sector primario de la economía.

(3) Proporción de migración neta extraprovincial sobre migración intraprovincial

Fuente: Censos de Población. Elaboración J. M. Carrón

Si se consideran los datos del censo de 1974 referentes a la migración neta sobreviviente en el momento censal y acaecida entre regiones o subregiones del Ecuador se pueden detectar las grandes tendencias de la migración interna en el Ecuador. Aunque estos datos se refieren a migraciones acaecidas en un período indeterminado de tiempo, anterior al año 1974 son útiles para lograr una cierta comprensión del fenómeno de desplazamientos de población.

Así se puede constatar que la inmigración neta residente en

Pichincha en el año 1974 procede en un 85,13% del Resto de la Sierra y sólo en un 8% de la Costa del Ecuador lo que confirma la idea de que Pichincha absorbió casi exclusivamente población del resto de la Sierra. Otro 6,41% procede del exterior del país. (1).

La inmigración neta residente en Esmeraldas procede en un 37,44% de la Sierra, en un 36,90% del Resto de la Costa y en un 22,33% del Exterior del País. La residente en Guayas procede en un 35,12% de la Sierra, en un 56,80% del Resto de la Costa y sólo en un 3,86% del Exterior del país. La residente en El Oro procede en casi su totalidad de la Sierra, así como la residente en las provincias del Oriente.

En resumen, la tendencia histórica fue la de emigración del Resto de la Sierra hacia las provincias de la Costa, en especial hacia Guayas, Esmeraldas, El Oro y Los Ríos y desde el Resto de la Sierra hacia Pichincha. Aunque entre las provincias de la Costa hubo migraciones de importancia como las de Manabí hacia Esmeraldas y las de Manabí y Los Ríos hacia Guayas se puede asumir que la migración Resto de la Sierra-Costa jugó un gran papel, unido al de las migraciones intraprovinciales e intraregionales en la Costa, al proceso de urbanización en esa región.

Pero hay suficientes signos de que esa tendencia se ha alterado desde los años 60 en adelante. En el siguiente cuadro

- 
1. Los datos que se exponen proceden de una elaboración de la información contenida en el Censo de 1974. Sólo se exponen las áreas de procedencia o de destino de la migración neta más importantes.



en el que se consignan los cambios de residencia habitual según el Censo de 1974 y se los desglosa por grupos de años en los que se produjo el cambio de residencia, puede observarse un notable incremento de los que cambian su residencia desde el Resto de la Sierra hacia Pichincha durante los 5 años anteriores a 1974 mientras que desde ese mismo Resto de la Sierra se dirigen contingentes menores hacia Guayas y Resto de la Costa durante el mismo período. La Costa recibió contingentes realmente importantes de población desde el Resto de la Sierra hasta 1962 aproximadamente; el Censo de Población de 1974 computa 133.403 sobrevivientes de los cambios de residencia desde el Resto de la Sierra hacia la Costa realizados hasta el año de 1961, mientras que para ese mismo período de tiempo computa sólo 51.525 cambios de residencia desde el Resto de la Sierra hacia Pichincha. Durante los 5 años anteriores al Censo, o sea desde 1969, el fenómeno se invierte: 57.846 personas cambian su residencia desde el Resto de la Sierra hacia la Costa, mientras que 80.300 lo hacen hacia Pichincha.

Otro fenómeno de data más reciente que se puede vislumbrar es el incremento de la migración intraprovincial (en el caso de Pichincha y Guayas) e intra subregional (en el caso de Resto de la Sierra y Resto de la Costa, Todo hace suponer que durante los últimos años el proceso de urbanización es más dependiente de desplazamientos de corta distancia en el ámbito de una provincia o una subregión que de las tradicionales migraciones Sierra-Costa.

Cuadro N°11

AREAS DE RESIDENCIA ANTERIOR, SEGUN AREAS Y AÑOS DE RESIDENCIA

HABITUAL

Provincia res. Habit. y años de residencia habitual	PROV. DE RESIDENCIA ANTERIOR		
	Pichincha	Resto Sierra	Resto Costa y Galápagos
Pichincha - 5 años	39.960	80.300	12.617
5 - 9 años	14.005	39.914	6.350
10 - 12	7.202	19.962	2.711
13 y +	23.901	51.525	3.316
	<u>Resto Sierra</u>	<u>Pichincha</u>	
Resto Sierra - 5 años	110.366	14.010	
5 - 9 años	51.016	5.048	
10-12 años	26.294	2.073	
13 y + años	100.705	8.945	
Guayas	<u>Guayas</u>	<u>Resto Sierra</u>	<u>Resto Costa y Galápagos</u>
- 5 años	70.633	28.481	63.781
5 - 9 años	35.344	14.353	35.630
10 - 12 años	15.618	8.451	14.856
13 y + años	49.815	32.698	39.385
Resto Costa y Galápagos	<u>Resto Costa y Galp.</u>	<u>Resto Sierra</u>	
-5 años	140.043	29.365	
5 - 9 años	70.944	16.579	
10-12 años	30.919	7.062	
13 y + años	80.114	100.705	

Fuente: Censo de Población de 1974.

-18-

### III. Características de la población económicamente activa de los centros urbanos

En diversos estudios realizados de diferentes áreas geográficas se ha comprobado que las migraciones rural urbanas dependen en una alta medida de factores de expulsión en el área rural que desplazan fuerza de trabajo desde esa área aunque no exista suficiente oferta de puestos de trabajo productivos y bien remunerados en las áreas urbanas. Sin embargo, la situación del mercado de trabajo en las áreas urbanas también aparece como un factor importante a considerar cuando se trata de explicar un proceso de urbanización acelerada. Con respecto al caso del Ecuador ya se ha mencionado el fenómeno de "urbanización de la economía", el que más altamente concentrado en la Costa explica en parte el alto crecimiento urbano de esa región durante los años 1950-62. Con respecto a la "urbanización de la economía" queremos señalar algunos aspectos, referidos al período 1962-1974 y establecer algunas comparaciones con el período anterior.

Antes de introducirnos propiamente en el tema de la economía urbana y de como esta incide en el mercado de trabajo urbano queremos hacer algunas observaciones mas generales sobre la distribución de la población económicamente activa según regiones y ramas de actividad en el Ecuador. Ellas tratarán de definir mejor la situación del mercado de trabajo global dentro del cual los diversos factores que juegan dentro del fenómeno urbano son sólo una parte.

Antes de hacerlos, cabe distinguir entre un mayor grado de concentración de la economía, en términos de producción de bienes y servicios, en ciertas áreas o centros poblados, y un mayor grado de concentración de oferta de puestos de trabajo en ciertas áreas geográficas. Ambos procesos de concentración no son necesariamente coincidentes. Actividades con una alta dotación

de capital, con una alta producción y productividad pueden proporcionar una oferta muy baja de puestos de trabajo. Por el contrario actividades de muy poca importancia en términos de generación del producto bruto global, de generación del valor agregado o de dotación de capital pueden ser bastante importantes desde el punto de vista de la ocupación. Esta contraposición es bien conocida -para citar un ejemplo referido al Ecuador- en el caso de los dos estratos de la Industria Manufacturera: El estrato fabril generador de relativamente muy pocos puestos de trabajo y el estrato artesanal, de baja densidad de capital pero de alta importancia por la cantidad de puestos de trabajo que ofrece. Ahora bien, es el segundo proceso, el de generación y oferta de puestos de trabajo y su concentración en determinadas áreas, el que parece tener mayor relevancia para explicar desplazamientos de población y, específicamente, para explicar el proceso de urbanización. Dado que la población económicamente dependiente sigue la suerte y los desplazamientos de la población económicamente activa que la sustenta (excepto, naturalmente, el caso de estudiantes que se desplazan por razones de estudio y de otros grupos que se desplazan por razones extraeconómicas) y que la población económicamente activa actúa frente a diferenciales en el ingreso o en la disponibilidad de trabajo existentes en diversas áreas del país, los desplazamientos de población deben explicarse fundamentalmente -aunque no exclusivamente- en función de modificaciones acaecidas en la distribución espacial de puestos de trabajo. De este modo el estudio de los diferentes mercados de trabajo resulta particularmente útil para expli -

car un proceso de urbanizaicón como el del Ecuador donde la migración interna ha significado un componente fuerte. Por otro lado resulta útil para conocer la función que cumplen las diversas ciudades dentro del sistema urbano y económico del país.

Un primer conjunto de datos ilustrativos consiste, precisamente, en aquellos que se refieren a la distribución de la población económicamente activa, tanto urbana como rural, del total del país.

En primer lugar se puede constatar que, si se habla de términos de distribución de la población económicamente activa según ramas de actividad, entre los años 1950-62 no se puede hablar de "urbanización de la economía". Todo lo contrario, entre esos años el porcentaje del total de la PEA que trabaja en la rama agropecuaria asciende de un 49.5% a un 55,%, dándose este incremento en forma mucho más acentuada en las provincias de la Costa, resultando así la paradoja de que aquellas provincias que presentaron mayores índices de crecimiento urbano durante los años 1950-62 fueron también aquellas en las que se produjo una ruralización de la economía (en términos de distribución por ramas de actividad de la PEA) concomitante al notable desarrollo de la agricultura para la exportación en la Costa y al desarrollo de la colonización agrícola en parte de la provincia de Pichincha.

Cuadro N°12

PORCENTAJES DE PEA EN LA AGRICULTURA Y PORCENTAJES DE INCREMENTO  
DE LA PEA EN LA AGRICULTURA 1950-1974

Porcentajes de la PEA total en la agricultura			Porcentajes de incremento	
Prov. y Regiones	1950 %	1962 %	1974 %	
TOTAL REPUBLICA	49.5	55.6	46.2	31.2 11.9
SIERRA	49.37	55.6	43.7	15.4 -1.1
Carchi	51.53	60.9	57.9	30.8 7.9
Imbabura	40.98	50.1	43.4	27.1 -11.9
Pichincha	28.53	28.1	19.2	33.4 12.5
Cotopaxi	62.06	66.6	65.7	-9.3 27.2
Tungurahua	58.66	55.7	50.2	-21.3 30.3
Bolívar	80.89	83.1	75.7	11.8 -18.7
Chimborazo	57.47	72.2	61.8	32.9 -14.9
Cañar	38.39	61.7	50.9	34.3 -6.4
Azuay	44.45	59.2	40.6	6.4 -17.6
Loja	64.58	73.9	69.4	26.5 -1.1
COSTA	48.48	54.8	47.4	57.7 21.8
Esmeraldas	64.35	67.2	55.3	42.5 23.0
Manabí	56.83	73.7	67.7	57.6 12.5
Los Ríos	70.84	78.2	72.9	66.2 35.1
Guayas	33.51	35.3	29.9	52.9 25.2
El Oro	60.34	62.8	51.4	73.0 21.2
EL ORIENTE	71.67	74.7	67.6	32.3 102.2
GALAPAGOS	74.55	58.0	32.3	41.6 11.0
Zonas en discusión			86.2	

Fuente: 1) JUNAPLA, La Población del Ecuador, (JUNAPLA, Cuenca, 1960) Cuadro Anexo N°7; 2) JUNAPLA, II Censo de Población y I de Vivienda, 1962, Tomo III pp. 65-86; 3) JUNAPLA III Censo de Población, 1974: Resultados Definitivos Resumen Nacional, (JUNAPLA, Quito, 1976, p.84)

Elaboración: Alan Middleton, FLACSO

En verdad, durante los años 1950-62 no se observa un desarrollo relativo mayor de aquellas ramas de actividad que suelen presentar una localización típicamente urbana- nótese que siempre nos referimos a puestos de trabajo y a captación de la PEA. En efecto, mientras el sector agropecuario capta a una proporción creciente de la PEA la Industria Manufacturea desciende de un 23,8% a un 14,6%. Descenso que no se ve compensando con la creación de nuevos puestos de trabajo en los ramos de la Construcción el Comercio o los servicios. Estas tres últimas ramas aboserven en 1962 sólo a un 23,3% de la PEA total, mientras que en 1950 captaban a un 19,6% de la PEA total.

Cuadro N° 13

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEL ECUADOR, SEGUN RAMAS DE  
ACTIVIDAD, 1950-1974  
CON PORCENTAJES CON RESPECTO A LA POBLACION TOTAL.

	1950	1962	1974
Agricultura	49.5	55.5	46.9
Minas	0.4	0.3	0.3
Industria Manufacturera	23.8	14.6	11.8
Construcciones	2.2	3.3	4.5
Electricidad y agua	0.1	0.3	0.4
Comercio	5.7	6.8	9.9
Transporte	2.0	3.0	2.9
Servicios	11.7	13.2	18.3
Actividades no especificadas	4.4	3.0	4.9
TOTAL	100	100	100

\* Total de la Población Económicamente Activa no incluye trabajadores nuevos.

FUENTE: JUNAPLA, La Población del Ecuador, (JUNAPLA, Cuenca, 1960) Cuadro Anexo N°6; 2) JUNAPLA, II Censo de Población y Vivienda, 1962, Tomo III, pag. 64; 3) JUNAPLA, III Censo de Población 1974: Resultados Definitivos, Resumen Nacional, JUNAPLA, Quito, 1976 P.96

ELABORACION: Alan Middleton - FLACSO.

La paradoja se disuelve cuando se examina el perfil de la PEA en los centros urbanos del Ecuador durante el año 1962. El centro de Análisis Demográfico realizó un estudio (1) en el que analizó diversas características de la población del Ecuador, dividiéndola en 4 estratos.

- I.- Ciudades de 100.000 habitantes y más.
- II.- Ciudades de 10.000 a 99.999 habitantes
- III.- Ciudades de 2.000 a 9.999 habitantes.
- IV.- Centros de menos de 2.000 habitantes.

El estudio que se refiere fundamentalmente a datos extraídos del Censo de Población 1962, arroja interesantes resultados. En la parte pertinente a distribución de la PEA según ramas de actividad aparece claramente el estrato de centros menores de 2.000 habitantes con características propiamente rurales: un 81.4% de su PEA se ocupa en actividades agropecuarias y sólo un 8.8% en actividades artesanales. Distribución esta de la PEA totalmente normal y esperable en centros poblados de esa magnitud de población. Pero lo notable es que los centros poblados del estrato III (de 2.000 a 9.999 habitantes) tienen nada menos que un 62.23% de su PEA ocupada en la Agricultura, mientras que solo un tercio de



su PEA está vinculada a actividades directamente relacionadas con el agro. Estos centros poblados son, para una alta proporción de su población activa, ciudades dormitorio para trabajadores cuyas fuentes de trabajo no están localizadas en el casco "urbano". Es por ello que difícilmente podemos clasificar a estos centros como urbanos. En el caso del Ecuador, todos los centros menores de 10.000 habitantes deberían ser clasificados como rurales o como una forma mixta de urbano - rural.

Aun los centros de 10.000 a 99.999 habitantes tienen algo más de un tercio de su PEA ocupada en la agricultura. Aunque se desempeñan en mayor medida la función de localización de actividades productivas artesanales y fabriles y de provisión de servicios aun no eliminan en forma significativa la función del centro de residencia para trabajadores en actividades extraurbanas.

Por último, en el estrato I tenemos finalmente centros donde la PEA está ocupada en actividades económicas localizadas en la propia urbe, y en forma casi exclusiva .

(1) Centro de Análisis Demográfico: Población del Ecuador, Composición y Crecimiento 1950 - 62 - 74; Cade; Diciembre 1974.

Cuadro N°14: Distribución de la PEA urbana del Ecuador según estratos y ramas de actividad 1962 (en porcentajes)

<u>Ramas de actividad</u>	<u>Estratos</u>		
	<u>I</u>	<u>II</u>	<u>III</u>
Agri.Silv. caza y pesca	3.99	34.90	62.23
Minas y canteras	0.28	0.14	0.53
Ind. Manufacturera	24.82	19.36	14.60
Construcción	7.68	4.69	2.69
Electricidad, gas, agua, san,	0.71	0.17	0.07
Comercio	16.56	9.74	5.49
Transporte, almacenamiento	7.26	5.08	2.38
Servicios	35.08	21.19	10.43
No especificada	3.59	4.66	1.52
TOTAL	100,00	100.00	100.00

Fuente: Censo de Población de 1962, Elaboración: Centro de Análisis Demográfico.

De modo que el formidable incremento de la población urbana en la Costa durante el período 1950 - 1962, en el estrato II ( y a fortiori en el estrato III) no se debe tanto al fenómeno de la localización de actividades económicas en esas ciudades, y a su incremento durante el período 1950 -62, sino al incremento de las actividades propiamente agrícolas vinculadas a la agroexportación. No se trata tanto de una urbanización de la economía, como de una ruralización de la economía que, por un extraño mecanismo, potencia a la población de los centros urbanos.

Cuadro N° 15: Incremento de la población urbana en los estratos I y II durante los períodos 50 -62- 74 (tasas anuales acumulativas).

	<u>1950-62</u>	<u>1962-1974</u>
<u>Estrato I (100.000 y más)</u>		
Total:	5,2	4,8
Sierra:	4,5	5,8
Costa:	5,8	4,0
<u>Estrato II (10.000 a 99.999)</u>		
Total	7,3	5,5
Sierra:	3,9	4.0
Costa:	12,6	6,7

FUENTE: Censos de Población. Elaboración: Juan M. Carron

Es diferente el caso de proceso de urbanización durante el período más reciente. Disminuye en términos relativos la proporción de la PEA total que absorbe la agricultura, la descendiendo del 55,6% al 46,2%. En términos de ocupación se puede hablar de una desruralización de la economía que no es compensada por una abundante creación de nuevos puestos de trabajo en la Industria Nabyfacturera sino más bien por la expansión de la ocupación (presumiblemente de baja productividad y de baja renumeración) en el comercio y los servicios. Entre los años 1962 y 1974 en la agricultura se crean solo 95.272 nuevos puestos de trabajo y en la Industria manufacturera 16.098 mientras en el Comercio se crean 91.973 puestos nuevos y en los Servicios 138.872.

Ahora el crecimiento urbano es más lento que en el período anterior y está más vinculado a la expansión de actividades económicas localizadas en las mismas ciudades. En especial las ciudades de la Costa del estrato II y del estrato III, cuyo crecimiento está muy directamente vinculado a la expansión de la actividad agropecuaria de la región, presentan tasas de crecimiento notablemente menores. Simultáneamente cambia el perfil de distribución de la PEA según ramas de actividad en las ciudades del Ecuador.

En el estrato I, que en 1974 comprende a tres ciudades: Quito, Guayaquil y Cuenca, disminuye notablemente la proporción de la PEA total ocupada en la Industria Manufacturera, y aumenta correlativamente la concentrada en actividades del Comercio y Servicios; actividad en la que el desglose efectuado entre servicios financieros y servicios personales permite captar a una gran proporción de la PEA ocupada en actividades de muy baja productividad y remuneración. En cuanto al estrato II, deja de ser simple lugar de residencia para un tercio de su población activa, excepto el caso de las ciudades entre 10.000 y 20.000 habitantes de la Costa. El proceso de urbanización se ha afianzado, es más dependiente de actividades económicas propiamente urbanas pero se realiza con una sobrecarga de ofertas de trabajo en actividades de servicios y de comercio no establecido.

Cuadro N°16: Distribucion de la PEA según ramas de Actividad en el Estrato I Año 1974.

	GUAYAQUIL	QUITO	CUENCA	TOTAL
Agricultura, pesca	2,21	1,30	3,62	1.92
Minas	0,19	0,56	0.09	0.34
Indust. manufact.	15,83	17,71	23,25	17.12
Elect., gas y agua	0,62	1.05	1,05	0.79
Construcciones	6,51	10,05	4,87	7,90
Comercio	22,83	15,17	15,20	19,11
Transporte	5,05	4,62	4,32	4,82
Estab. Financieros	3,11	3,27	1,57	3,07
Servicios	31,25	38,70	38,80	34,92
N.E.	10,27	6,36	5,66	8,30
Trabajadores	2,14	1,21	1,44	1,70
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Censo de Población 1974

Elaboración: Juan M. Carom.

CUADRO N° 17 DISTRIBUCION DE LA P.E.A. SEGUN RAMAS DE ACTIVIDAD EN EL ESTRATO II, SEGUN REGIONES

Y SUBESTRATOS: AÑO 1974.

	Agric.	Minas	I. M.	Elect.	Const.	Comerc.	Transp.	Finanz.	Servc.	N.E.	T.N.	Total
Sierra + 20.000	6,54	0,22	16,49	0,86	5,58	16,83	7,09	1,78	36,37	6,31	1,66	100,00
Costa + 20.000	16,22	0,13	13,35	0,76	5,52	19,77	5,06	1,08	27,19	8,05	2,86	100,00
TOTAL + 20.000												
	11,73	0,17	14,81	0,81	5,55	18,41	6,00	1,40	31,59	7,24	2,30	100,00
Sierra + 10.000	9,29	0,26	21,90	0,57	6,77	11,79	5,92	1,11	36,01	4,77	1,63	100,00
Costa + 10.000	35,38	0,28	9,87	0,35	4,71	15,26	3,65	0,75	20,43	7,18	2,13	100,00
TOTAL + 10.000 a 20.000												
	23,73	0,27	15,14	0,45	5,63	13,71	4,66	0,91	27,39	6,10	1,91	100,00
Total del EstratoII	14,31	0,19	14,90	0,73	5,57	17,40	5,71	1,30	30,68	7,00	2,22	100,00

FUENTE: Censo de Población de 1974.

Elaboración: Juan M. Carrón

#### IV. Las migraciones rural-urbanas y el crecimiento de las ciudades del Ecuador

Mucho se ha hablado de la importancia que tendrían las migraciones rural-urbanas en el cuadro general de los desplazamientos de población del Ecuador. Se suele argumentar que los movimientos de población desde el campo son los más cuantiosos y los que en mayor medida influyen en la dinámica de población del Ecuador. Esta afirmación solo parcialmente es cierta. Es cierto que las migraciones rural-rurales o rural-urbanas son cuantiosas. Pero mucho más importante son las migraciones urbanas-urbanas.

En la Encuesta de Población y Ocupación del Aula Urbana realizada en 1975 fue el Instituto Nacional de Estadística del Ecuador (un año después del Censo de Población de 1974) en la que se cubrió a Quito, Guayaquil, 15 ciudades de la costa y 13 ciudades de la Sierra, abarcando o una población urbana total de más de 2.800.000 personas, se pudo comprobar que altos porcentajes de la población urbana son inmigrantes venidos de otras áreas del país. En Quito el 43% de la población total es inmigrante, en Guayaquil el 33%. Pero las áreas de procedencia de esta inmigración son prioritariamente urbanas y no rurales.

Cuadro No.18: MIGRACION INTERNA HACIA LAS AREAS URBANAS DEL  
ECUADOR POR SEXO, SEGUN AREA DE PROCEDENCIA- 1975.

I MIGRACIONES INTERNAS.

		Total	Masculino	Femenino
	<u>Area Urbana</u>	Total	1.021.145	469.165
				551.980
		De origen urbano	721.557	337.403
				384.154
		De origen rural	299.588	131.762
				167.826
a)	<u>Quito</u>	Total	236.438	109.182
				127.286
		De origen urbano	179.738	83.896
				95.852
		De origen rural	56.730	25.296
				31.434
b)	<u>Guayaquil</u>	Total	271.268	120.961
				150.307
		De origen urbano	201.115	89.717
				111.398
		De origen rural	70.153	31.244
				38.909
c)	<u>Resto del</u>	Total	513.409	239.022
	<u>área urba-</u>			274.387
	<u>na.</u>	De origen urbano	340.704	163.800
				176.904
		De origen rural	172.705	75.222
				97.483

FUENTE: Encuesta de Población y Ocupación -INE- 1975.



Cuadro No. 19: DISTRIBUCION PORCENTUAL DE MIGRACION INTERNA  
HACIA LAS AREAS URBANAS DEL ECUADOR POR SEXO,  
SEGUN AREA DE PROCEDIMIENTO - 1975.

		Total	Masculino	Femenino
<u>Area Urbana</u>	Total	100	100	100
	De origen urbano	70.7	71.9	69.6
	De origen rural	29.3	28.1	30.4
a) <u>Quito</u>	Total	100	100	100
	De origen urbano	76.0	76.8	75.3
	De origen rural	24.0	23.2	24.7
b) <u>Guayaquil</u>	Total	100	100	100
	De origen urbano	74.1	74.2	74.1
	De origen rural	25.9	25.8	25.9
c) <u>Resto Urbano</u>	Total	100	100	100
	De origen urbano	66.4	68.5	64.5
	De origen rural	33.6	31.5	35.5

FUENTE: Encuesta de Población y Ocupación -INE - 1975.

Conviene aquí confrontar estos datos con los que expusimos en los cuadros 1 y 8 de este informe. Podemos ver que, mientras durante el período 1962-1974 la población rural del Ecuador creció a una tasa anual acumulativa de 2,5%, la de los centros urbanos de 2.000 a 5.000 habitantes lo hizo solo a una tasa de 1.3%. Es decir, los pequeños centros urbanos crecieron mucho más lentamente que la población rural y proporcionaron más altos contingentes de migrantes hacia los centros urbanos mayores que la población rural. Todo parece indicar que existen flujos muy importantes de población entre ciudades; probablemente migraciones escalonadas, de centros menores o centros intermedios y de estos a las ciudades mayores.

Los datos anteriormente expuestos destacan la necesidad de estudiar mucho más cuidadosamente lo que está aconteciendo dentro del sector urbano del país. Los desplazamientos de población interurbanos se producen en el marco de una acentuada concentración de actividades económicas en ciertas áreas geográficas. En el año de 1973, según la encuesta de Manufactura, se localizó en las provincias de Pichincha y Guayas el 77% de los establecimientos industriales del país, el 77,7% del personal ocupado en la Industria Manufacturera y el 81,6% del valor bruto de la producción. Para el año 1974 la situación se caracteriza por una aun mayor concentración industrial en esas provincias<sup>(1)</sup>

---

<sup>(1)</sup> Pedro Merlo: "Distribución Espacial de la Población Ecuatoriana" INE - 1976.

En cuanto a Comercio Interno, en esas mismas provincias se concentró el 67,5% del total de los establecimientos, el 85,8% del personal ocupado y el 88,1% de los ingresos captados por el subsector. En el año 1974 la situación se agudiza.

En otras palabras; se está dando en proceso de urbanización acelerado y un acrecentamiento de flujos de población interurbanos sin que se de un proceso de desconcentración de la actividad económica y sin que existan políticas adecuadas para proporcionar empleo productivo y bien remunerado a las crecientes masas urbanas. En el Ecuador del presente y del futuro próximo no podrán ser soslayados los problemas urbanos; deberán ser evaluadas y promovidas más intensamente las políticas que se refieran a los problemas urbanos. Sin tener en cuenta este aspecto no podrá afectarse en componente muy importante de su dinámica poblacional global.

ARCHIV Proceso de urbanizacion  
711.4(866) C 3

c.1

47286



105212